

Метаморфозы на рынках нефтепродуктов



Содержание выпуска

Вступительный комментарий	3
Ключевая статистика	4
По теме выпуска	
Почему обрушились российские цены на мазут?	10
Изъятие маржи нефтепереработки в условиях революции цен на нефть?	15
Обсуждение	
Российские энергетические эксклавы	19
Суверенные фонды и национальные бюджеты	23
Обзор новостей	28

Выпуск подготовлен авторским коллективом
под руководством *Леонида Григорьева*

Виктория Гимади	Александр Курдин
Олег Колобов	Ирина Поминова
Александр Амирагян	Александр Мартынюк
Евгения Буряк	Вера Кульпина

Ответственный за выпуск — Александр Голяшев

Вступительный комментарий

Изучение любой отрасли экономики в момент кризиса и/или «революции цен» представляет огромный интерес. Именно в этот момент выявляются реальные издержки, запас прочности компаний, появляются неожиданные возможности.

Замедление роста экономики России вызвало серьезные изменения на рынке топлива — с осени 2015 года обрушились цены на мазут. Разнообразие факторов, которые к этому привели, уступает по важности тому, что мазут стал дешевле природного газа. Мы, конечно, не ожидаем возврата к мазуту в массовом масштабе на ТЭС, но это хороший пример работы рынка в условиях избытка предложения в нашей экономике при довольно высокой инфляции.

Падение цен на нефть в 2015 году было чрезвычайно выгодным эпизодом для нефтепереработчиков. Сокращение цен на дизель и бензин, естественно, было более глубоким в США, чем в ЕС, где огромна доля налогов в цене. Повышение налогов и конкуренция в отрасли сделают 2016 год менее выгодным для НПЗ. В России будут выравниваться условия конкуренции, т. к. ВИНК не смогут поддерживать собственные НПЗ доходами от сырой нефти.

Российские эксклавы — Калининградская область и Крым — оказались в сложном положении в отношении энергетики — они были отрезаны от надежных источников энергоснабжения вне своих регионов. Разница, и огромная, заключается в том, что Крым страдает в краткосрочном плане из-за блокад, но уже через два года должен приобрести устойчивость в снабжении. Калининградская область наоборот не имеет внешних проблем сейчас, но через несколько лет может быть отрезана от сетей России. Оба случая — трудных, дорогих — требуют активных действий и решений уже сейчас.

Суверенные фонды работают на сохранение избыточных доходов стран, стабилизацию бюджетных процессов в условиях спадов. Сейчас по их поведению можно судить о реальном положении в странах-владельцах. Пока даже Норвегия тратит ресурсы в силу тройного падения цен на нефть. Если низкие цены продержатся достаточно долго, то роль фондов будет расти.

*Главный советник руководителя Аналитического центра,
проф. Леонид ГРИГОРЬЕВ*

Российская статистика

Таблица 1

Ключевая энергетическая статистика по России

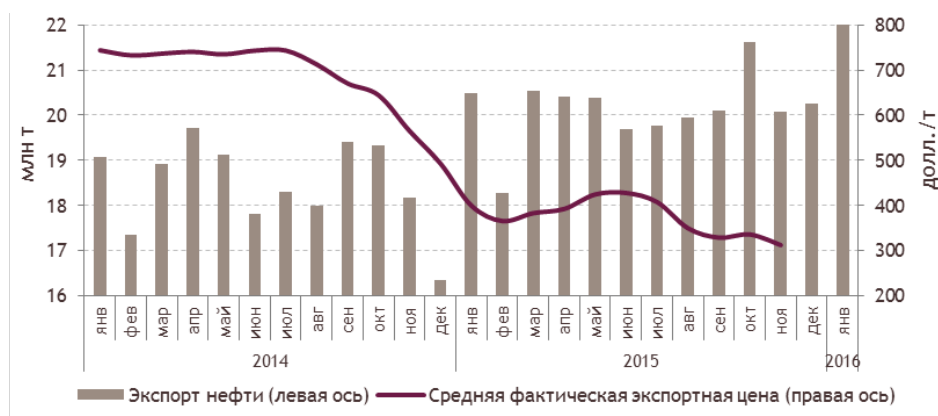
Показатель	Единица измер.	Авг. 2015	Сент. 2015	Окт. 2015	Нояб. 2015	Дек. 2015	Янв. 2016	Изменение*, % (к соотв. месяцу пр. года)
Нефть								
Добыча	млн т	45,2	44,0	45,6	44,1	45,7	46,0	2,1
Экспорт	млн т	20,0	20,1	21,6	20,1	20,2	20,7	1,1
Переработка	млн т	25,2	22,8	22,4	23,8	25,2	23,9	-0,4
Природный газ								
Добыча	млрд куб. м	44,5	48,0	61,4	60,7	62,9	61,9	1,8
Экспорт (без СПГ)	млрд куб. м	13,8	14,0	19,0	16,7	18,2	нд	31,1
Уголь								
Добыча	млн т	29,9	32,5	34,7	35,0	35,5	32,2	3,7
Экспорт	млн т	13,3	13,0	13,2	12,7	12,8	12,6	6,5
Электроэнергия (ЭЭ) и тепло								
Выработка ЭЭ	млрд кВт·ч	78,7	79,2	91,5	96,2	100,3	104,4	2,0
Произ-во тепла	млн Гкал	42,9	53,5	109,9	141,9	161,2	186,2	3,0

* Значения показателей даны по последним имеющимся данным.

Источник — Минэнерго России, Росстат

График 1

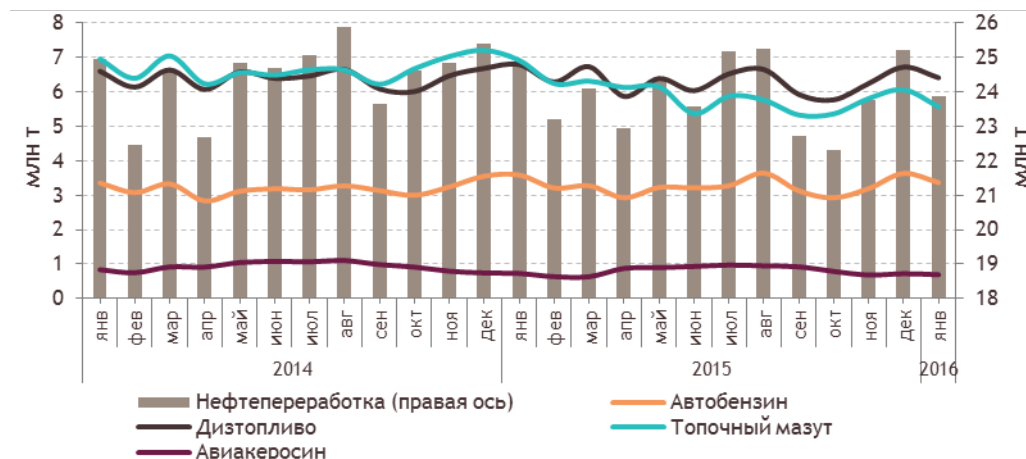
Экспорт нефти из России



Источник — Минэнерго России, Росстат

График 2

Производство нефтепродуктов в России

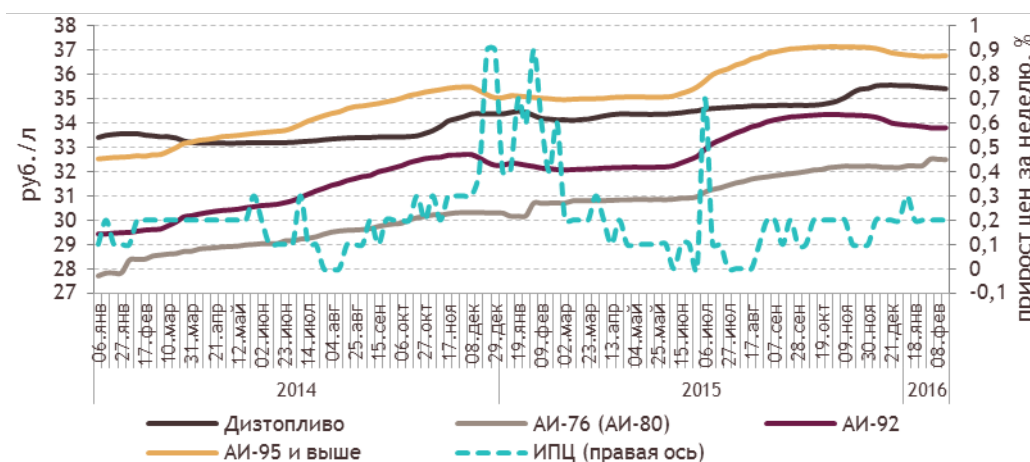


Источник — Минэнерго России

В январе 2016 г. добыча и экспорт нефти выросли по сравнению с январем 2015 г. на 2,1% и 1,1% соответственно. В то же время нефтепереработка упала на 0,4%, в т. ч. продолжило свое падение производство мазута — на 19,6%. Добыча газа в январе выросла на 1,8% по сравнению с январем 2015 г. Рост экспорта природного газа в декабре 2015 г. составил 31,1% по отношению к декабрю 2014 г., а по итогам 12 месяцев 2015 года экспорт вырос на 7,2% относительно уровня 2014 года.

График 3

Средние розничные цены на нефтепродукты в России и индекс потребительских цен (ИПЦ) за неделю



Источник — Росстат

Таблица 2

Цены на нефтепродукты на 15 февраля 2016 г. и их изменение за 28 дней, руб./л

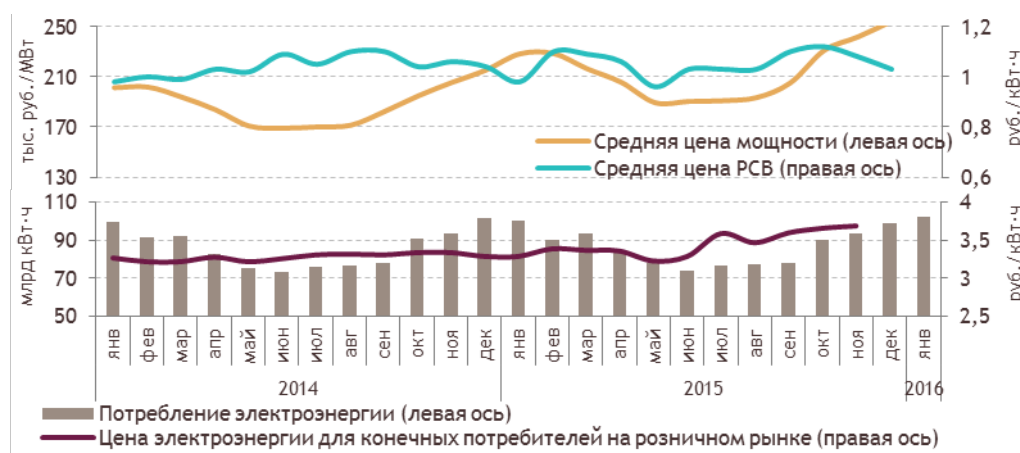
Регион/нефтепродукт	АИ-80		АИ-92		АИ-95		ДТ	
	Цена	Изм.	Цена	Изм.	Цена	Изм.	Цена	Изм.
Российская Федерация	32,49	0,26	33,80	-0,09	36,77	-0,01	35,41	-0,11
Москва	нд	нд	34,30	-0,03	37,07	-0,02	35,20	-0,10
Московская область	31,72	-0,05	33,35	-0,14	36,55	-0,10	34,60	-0,09
Санкт-Петербург	нд	нд	34,33	-0,01	37,72	0,00	35,37	0,02
Ленинградская область	32,44	0,00	33,59	-0,15	36,73	-0,16	34,90	-0,09
Новосибирск	27,34	0,00	32,15	-0,18	35,15	-0,24	36,15	-0,49
Екатеринбург	нд	нд	33,42	0,00	35,76	0,00	36,11	-0,23
Казань	31,33	0,03	32,52	0,37	35,57	0,45	34,09	0,06
Владивосток	нд	нд	37,79	-0,03	39,50	-0,08	38,46	-0,17
Севастополь	нд	нд	37,86	0,26	41,04	1,43	37,34	0,67

Источник — Росстат

За период 18 января — 15 февраля незначительно упали цены на бензины АИ-92 (–9 коп.) и АИ-95 (–1 коп.), немного сильнее на дизтопливо (–11 коп.). Выработка электроэнергии в России в январе 2016 г. составила 104,4 млрд кВт·ч, что на 2% больше, чем в январе 2015 г. Потребление электроэнергии, по данным СО ЕЭС, в январе 2016 г. выросло на 2,2% по сравнению с январем 2015 г.

График 4

Потребление и цена электроэнергии в России



Источник — НП «Совет рынка», СО ЕЭС

Мировая статистика

Таблица 3

Цены на энергоносители

Показатель	Ед. измер.	2 фев.	9 фев.	16 фев.	23 фев.	Изм. за мес., %	Среднемес.* год. изм., %
Нефть Urals	долл./барр.	29,9	28,9	29,6	31,1	7,9	-47,2
Нефть Brent	долл./барр.	31,4	30,3	31,5	32,5	7,2	-44,8
Нефть WTI	долл./барр.	29,9	28,0	29,1	31,8	-0,7	-40,9
Бензин (цена ARA FOB)	долл./т	366,0	353,5	343,5	333,5	-17,8	-38,0
Дизель (цена ARA FOB)	долл./т	275,0	278,5	286,0	285,5	6,9	-48,0
Газ (цена на TTF Hub)	долл./тыс. куб. м	156,3	153,3	155,6	152,5	-3,8	-45,5
Уголь (API 2 CIF ARA)	долл./т	45,1	43,7	43,5	44,0	-4,0	-28,6
Электроэнергия (EEX)	евро/МВт·ч	16,6	16,2	32,4	24,5	-26,3	-40,7

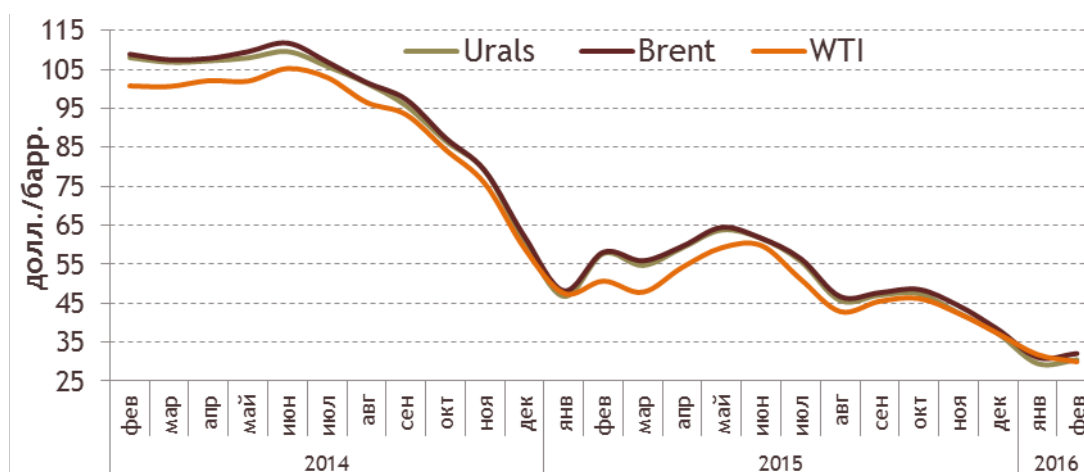
* Здесь и далее цены за февраль 2016 г. рассчитаны как средние за период 1-23 февраля.

Источник — Thomson Reuters Datastream, Intercontinental Exchange

В феврале цены на нефть марки Brent закрепились выше отметки 30 долл./барр, а WTI вновь стала торговаться с дисконтом относительно нее. Консультации стран ОПЕК и России по вопросу фиксации уровня добычи так и не смогли снять напряженность на рынке нефти из-за неоднозначности промежуточных договоренностей.

График 5

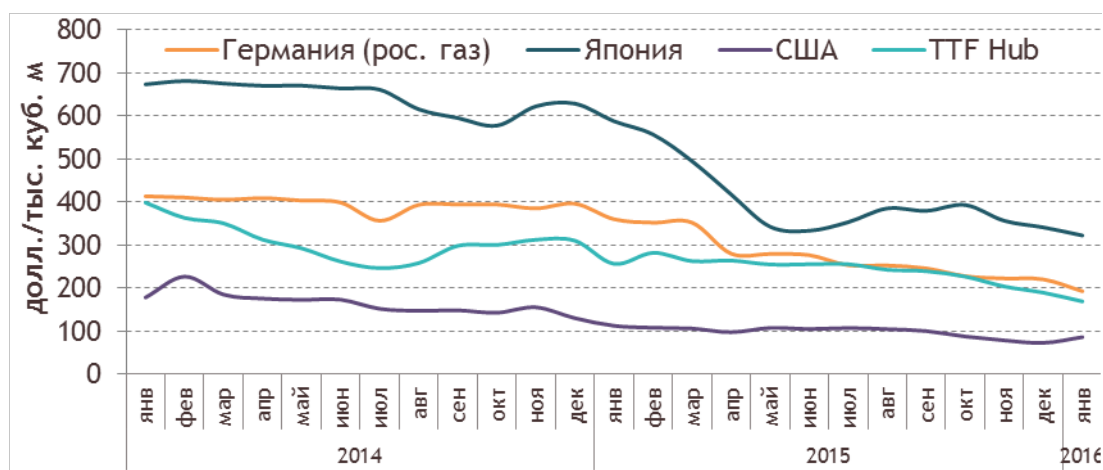
Цены на нефть Urals, WTI и Brent



Источник — Thomson Reuters Datastream

График 6

Цены российского газа на границе с Германией, газа на TTF Hub, индонезийского СПГ в Японии и природного газа в США (Henry Hub)

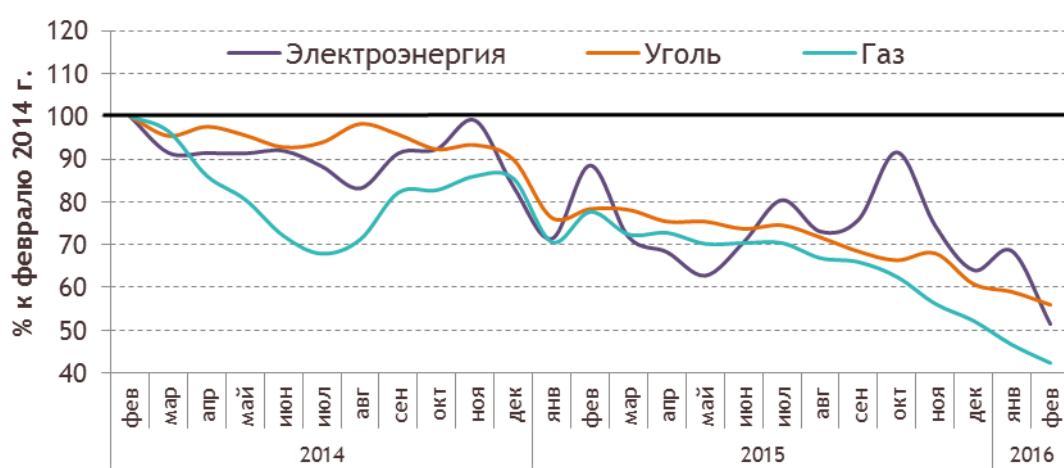


Источник — МВФ, Intercontinental Exchange

В январе-феврале 2016 г. спотовые цены на природный газ и цены на российский контрактный газ в Европе продолжили свое падение, находясь под давлением теплой погоды. Постепенное возвращение атомной энергетики в Японии негативно сказалось на объемах импорта СПГ, который в январе достиг минимума с 2009 года, и ценах на него. Лишь в США во второй половине января цены на природный газ выросли на фоне похолоданий.

График 7

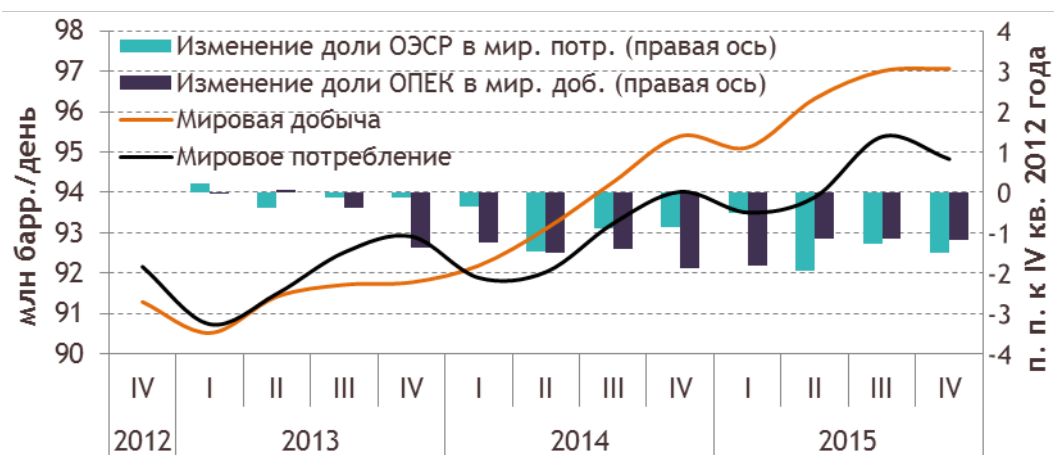
Динамика цен на уголь (API 2 CIF ARA), газ (TTF Hub) и электроэнергию (EEX)



Источник — Thomson Reuters Datastream

График 8

Добыча и потребление нефти в мире; изменение доли ОПЕК в мировой добыче и доли ОЭСР в мировом потреблении



Источник — МЭА

В феврале МЭА снизило прогноз мирового спроса на нефть в 2016 году на 0,1 млн барр./день — до 95,6 млн барр./день, что на 1,2 млн барр./день больше уровня 2015 года. Также в 2016 году МЭА ожидает сокращение предложения нефти со стороны стран, не входящих в ОПЕК, на 0,6 млн барр./день.

Таблица 4

Производство и потребление нефти, млн барр./день

	2015				2016	I кв. 2016 / I кв. 2015, %
	I	II	III	IV	I (прогноз)	
Производство нефти						
ОПЕК	37,7	38,9	39,1	39,1	-	-
Сауд. Аравия	11,7	12,2	12,2	12,1	-	-
США	12,8	13,0	13,0	12,9	12,5	-1,8
Россия	11,0	11,0	11,0	11,1	11,2	1,4
Мир	95,1	96,3	97,0	97,1	-	-
Потребление нефти						
Китай	11,0	11,3	11,3	11,2	11,2	1,1
Европа (ОЭСР)	13,4	13,5	14,1	13,6	13,5	0,2
США	19,6	19,5	20,0	19,6	19,7	0,5
Мир	93,5	93,9	95,4	94,8	94,5	1,1

Источник — МЭА

По теме выпуска: В России

Почему обрушились российские цены на мазут?

В конце 2015 — начале 2016 годов внутрироссийские цены на топочный мазут упали более чем в два раза и достигли исторически минимального уровня. Столь существенное снижение цен вызвало дополнительный интерес к мазуту со стороны различных потребителей. В случае сохранения низких цен на мазут в перспективе возможен рост его потребления в электро- и теплоэнергетике, что может иметь определенные экологические последствия и вызвать изменения в структуре этих рынков. В чем же причина обрушения цен на мазут и каковы возможные последствия для российской энергетики?

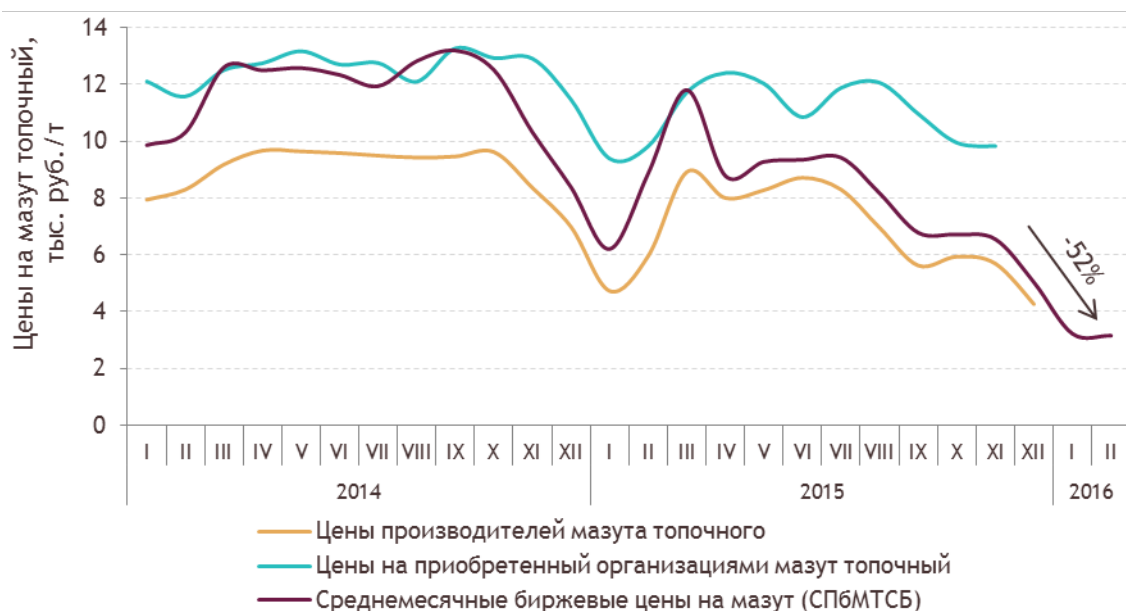
Биржевые цены на мазут в России упали более чем в два раза за период с октября 2015 г. по январь 2016 г. и достигли 3200 руб./т в среднем за январь, что является минимальным показателем с 2011 года, когда на СПбМТСБ начали производиться биржевые торги нефтепродуктами (График 9). В конце января национальный биржевой индекс по мазуту опускался еще ниже — до отметок 2800-2900 руб./т.

Биржевой индекс не всегда корректно отражает уровень цен на внутреннем рынке. Для иллюстрации реального положения дел на рынке мазута лучше использовать данные Росстата по ценам приобретения организациями. Последние данные по этому показателю имеются только до ноября 2015 г. (на момент написания материала). Они показывают снижение цен до уровня 10 тыс. руб./т в октябре-ноябре, что является минимальным значением за весь 2015 год, за исключением января. Следует ожидать, что в декабре-феврале цены приобретения мазута также сильно снизились вслед за биржевыми ценами на него. Подтверждением такой динамики является снижение цен производителей мазута на 25% в декабре 2015 г. по сравнению с ноябрем.

Для выявления причин резкого падения цен на мазут, а также оценки масштабов последствий низких цен необходимо проанализировать ряд факторов, потенциально влияющих на ценообразование на внутреннем рынке. К ним относятся спрос и предложение на российском рынке, издержки производства мазута, изменение внешней ценовой конъюнктуры. Также отдельно рассмотрим нарастание топливной конкуренции между мазутом и природным газом на внутреннем рынке тепло- и электрогенерации, вызванное падением цен на мазут.

График 9

Цены на топочный мазут в России, 2014-2016 годы



Примечание: среднее значение за февраль 2016 г. вычислено по итогам первых двух недель.

Источник — Росстат, СПбМТСБ

Ситуация на внутреннем рынке мазута

Россия полностью обеспечивает внутренний рынок мазутом. На собственное потребление направляется около 20-25% произведенной в стране продукции, а большая часть экспортируется, преимущественно в страны Западной Европы (График 10). В 2000-е годы потребление мазута в России сокращалось, главным образом, из-за перевода мощностей по производству тепловой и электрической энергии на другие виды топлива, в первую очередь природный газ и уголь. Стимулом для такого перевода был рост цен на мазут и его плохие экологические характеристики. Однако в 2010-е годы потребление мазута стало расти, что объясняется, по данным МЭА, появлением еще одной сферы его использования — топлива для международных морских судов, а также колебаниями объемов потребления на ТЭЦ.

В структуре потребления мазута лидирует сфера тепло- и электрогенерации, на которую в разные годы приходилось от 60 до 80% суммарного значения. При этом объем потребления на котельных остается на сравнительно стабильном уровне в 5 млн т н.э., в то время как использование на ТЭЦ сильно колеблется и зависит преимущественно от погодных условий в отопительный период.

График 10

Производство и потребление топочного мазута в России, 2005-2015 годы и структура его потребления по секторам экономики*, 2008, 2011 и 2013 годы



* Структура потребления дана без учета международного морского транспорта.

Источник — Росстат, Минэнерго России, МЭА

Ценообразование на мазут в России

Оптовые цены на мазут в России (в отличие от дизтоплива и бензина говорить о розничных ценах на мазут не имеет смысла в силу больших объемов поставок по одной сделке) складываются в рыночных условиях. В связи с наличием большой экспортной составляющей можно сделать вывод, что основным фактором изменения внутренних цен является динамика цен на внешних рынках, то есть цен-нетбэк в России, которые складываются исходя из цен на важнейших внешних рынках за вычетом расходов на транспорт и вывозных пошлин (График 11). Фактор расходов на транспорт можно не учитывать, так как данная статья не могла значительно измениться за последний год. Таким образом, можно предположить, что основной вклад в снижение внутренних цен на мазут внесли изменившиеся экспортные пошлины и/или внешние цены на топливо. Также отметим, что динамика биржевых цен на мазут сильно отличается от бензина и дизтоплива, цены на которые практически не изменились, несмотря на сильное снижение аналогичных показателей на внешних рынках, прежде всего в Европе.

Экспортная пошлина на мазут

С 1 января 2016 г. ставка экспортной пошлины на мазут, которая рассчитывается от пошлины на сырую нефть, увеличилась с 76 до 82%. Данное повышение изначально

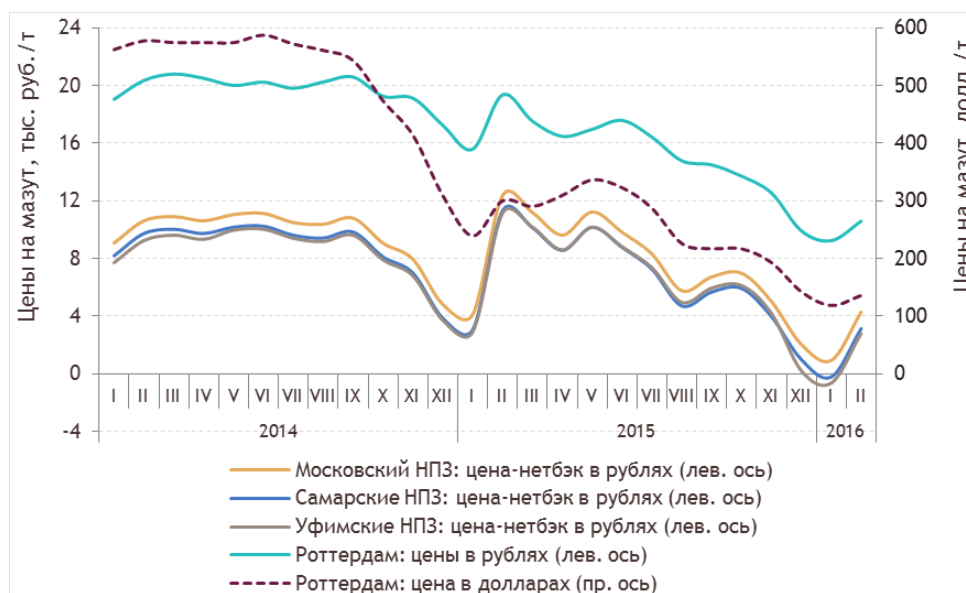
было нацелено на снижение прибыльности производства и экспорта мазута и увеличение выпуска светлых нефтепродуктов в России. Рост пошлины на мазут вызвал снижение прибыльности экспортной составляющей и, соответственно, создал определенное понижающее давление на внутренние цены. Однако полагаем, что данный фактор не стал определяющим при снижении внутренних цен на мазут.

Ценовая конъюнктура на мазут в Европе и цены-нетбэк в России

Основная часть экспорта мазута из России направляется в страны Западной Европы, где одним из основных ценовых индексов на мазут является ARA (Амстердам-Роттердам-Антверпен). За период с октября 2015 г. по январь 2016 г. индекс на мазут ARA снизился на 45% в долларах и на 33% в рублевом эквиваленте (График 11). Столь значительное снижение рублевых цен на мазут в Европе сказалось на экспортных ценах-нетбэк для российских НПЗ. Так, по данным Thomson Reuters Kortes, цены-нетбэк для российских НПЗ достигли нулевых значений в начале 2016 года, а по некоторым НПЗ — отрицательных. Это говорит о том, что конъюнктура цен на внешних рынках не позволяла осуществлять экономически эффективные экспортные поставки.

График 11

Цены на топочный мазут в Роттердаме и цены-нетбэк на мазут на российских НПЗ, 2014-2016 годы



Источник — Thomson Reuters Datastream, Thomson Reuters Kortes

О высоком влиянии внешних цен на мазут на российский рынок говорит корреляция показателя индекса ARA и внутренних цен на мазут. Так, коэффициент корреляции

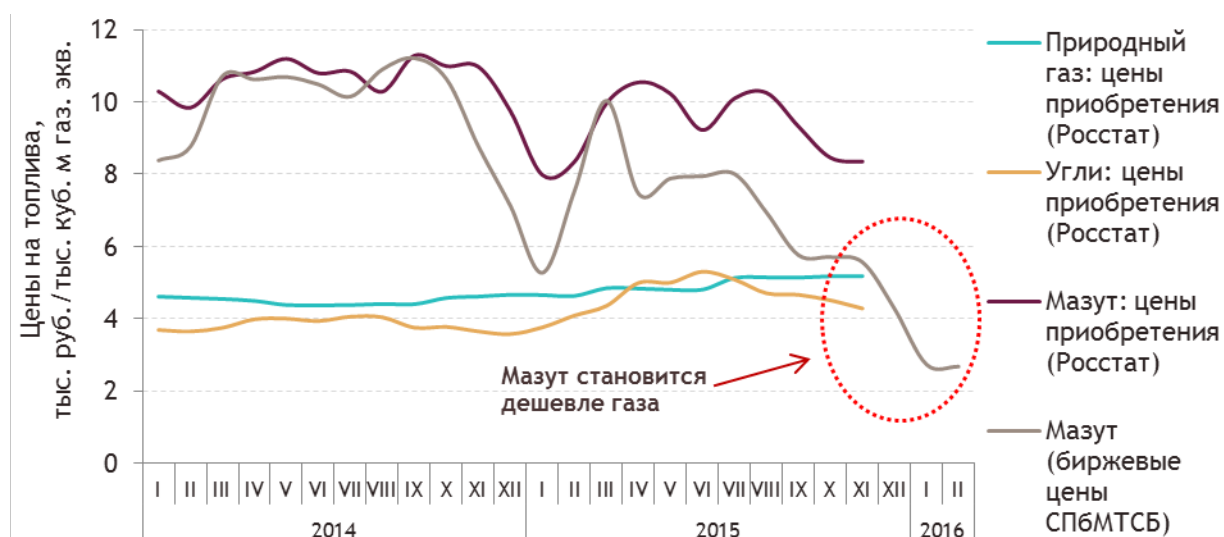
индекса АРА в рублях с биржевыми ценами на мазут в России за 2014-2016 годы составил 0,93, с ценами приобретения мазута организациями — 0,67, а с ценами производителей — 0,83.

Ценовая конкуренция мазута и природного газа

В условиях сильного снижения цен на мазут возникает вопрос об эффективности его использования для производства тепла и электроэнергии, преимущественно взамен природного газа. Пересчет с использованием низких биржевых цен на мазут в начале 2016 года (с учетом того, что реальные цены купли-продажи мазута оказываются выше них) показывает, что энергия, произведенная на основе мазута, становится дешевле, чем на основе природного газа (График 12). Разумеется, эта картина носит общий и локальный по времени характер, так как основана на общестрановых данных и не учитывает региональные особенности по цене и логистике. Однако получившиеся выводы говорят о существенных краткосрочных ценовых изменениях на рынке. При этом рост потребления мазута на традиционно газовых котельных и электростанциях (с учетом технологической возможности частичной замены газа на мазут) будет зависеть от ряда факторов, прежде всего от долговременности сохранения низких цен на мазут.

График 12

Цены на природный газ, мазут и угли в России в пересчете на энергетический эквивалент природного газа, 2014-2016 годы



Примечание: для расчетов использованы коэффициенты: мазут — 0,85, угли — 1,9.

Источник — Росстат, СПБМТСБ

По теме выпуска: В мире

Изъятие маржи нефтепереработки в условиях революции цен на нефть?

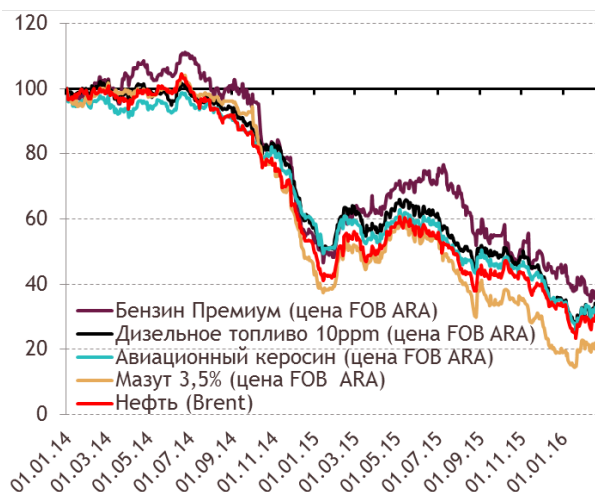
Падение мировых цен на нефть за последние полтора года закономерно привело к снижению цен на продукты ее переработки. При этом в ряде случаев в динамике цен на нефтепродукты и нефть наблюдались заметные расхождения. Основопологающие изменения, закладывающие различия в динамику цен в разрезе продуктовой и географической структуры, произошли в результате действий игроков в секторе нефтепереработки. Многие из них в 2015 году смогли существенно улучшить свое финансовое положение, воспользовавшись моментом падения цен на нефть. Однако 2016 год обещает стать менее простым для повторения успеха.

Из-за снижения цен на углеводороды доходность нефтяных компаний от добычи нефти начала стремительно падать. При этом в секторе нефтепереработки компании напротив смогли извлечь выгоду от низких цен. Сопоставив динамику изменения цен на нефть и на продукты ее переработки можно увидеть, что снижение цен на большинство нефтепродуктов происходило более медленно (График 13-График 15). Благодаря этому маржа нефтепереработки компаний в 2015 году заметно выросла (График 16). Однако возросшая доходность в целом спровоцировала избыточный выпуск нефтепродуктов относительно спроса, о чем свидетельствуют возросшие запасы. К концу года это неизбежно привело к снижению цен на нефтепродукты, что негативно сказалось на марже нефтепереработчиков.

Основную поддержку нефтепереработки в 2015 году оказал уверенно растущий спрос на бензин. Цены на бензин снижались медленнее цен на нефть и другие нефтепродукты, но в США этого оказалось достаточно, чтобы вызвать повышенный спрос на него. Немаловажный вклад в рост спроса на бензин оказал и расширяющийся автопарк Китая и Индии. Окончание сезонного летнего роста спроса на бензин совпало с очередной волной снижения цен на нефть. Вместе с тем в IV квартале 2015 г. годовой прирост спроса на бензин замедлился до 0,5 млн барр./день — минимального значения в 2015 году, что косвенно может свидетельствовать о постепенном насыщении потенциального спроса.

График 13

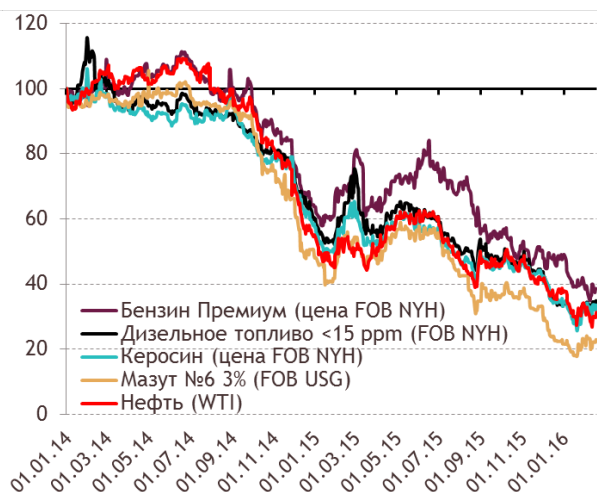
Динамика цен нефть и нефтепродукты в Европе, 1 января 2014 г. = 100



Источник — Thomson Reuters

График 14

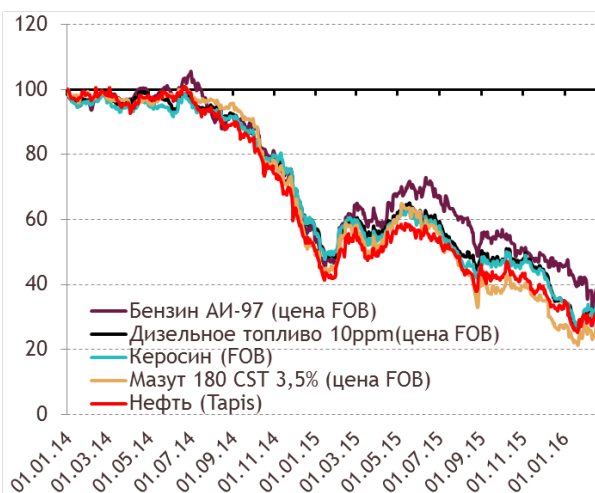
Динамика цен нефть и нефтепродукты в США, 1 января 2014 г. = 100



Источник — Thomson Reuters

График 15

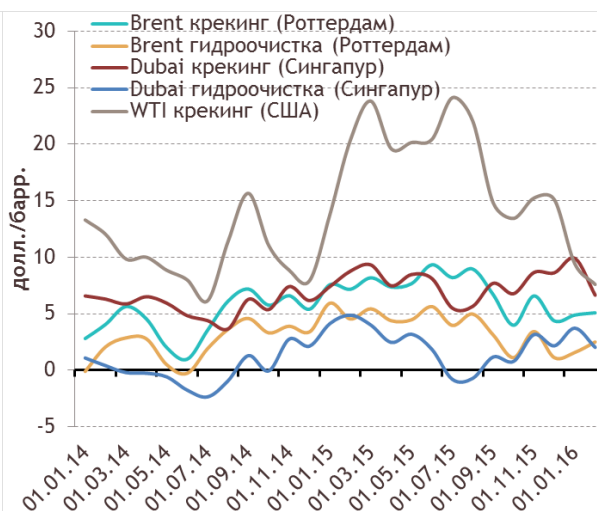
Динамика цен нефть и нефтепродукты в Сингапуре, 1 января 2014 г. = 100



Источник — Thomson Reuters

График 16

Маржа нефтепереработки в различных регионах мира

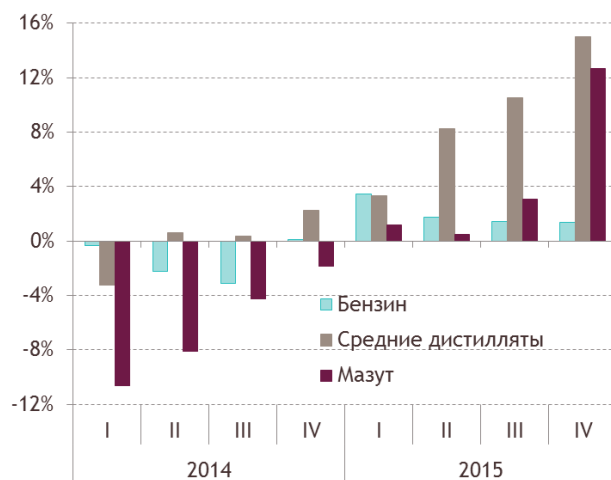


Источник — Thomson Reuters

В меньшей степени от падения цен на нефть отставали средние дистилляты (дизельное топливо, керосин), что было обусловлено более сложной ситуацией с ними из-за перепроизводства, наметившегося еще в начале года. Об этом свидетельствуют их рекордно выросшие запасы в странах-членах ОЭСР (График 17). После роста мирового спроса на дизельное топливо за первые три квартала 2015 года на 0,5-0,6 млн барр./день (относительно аналогичного периода 2014 года) в IV квартале спрос остался практически неизменным. При этом в развитых странах годовой прирост спроса на дизельное топливо и средние дистилляты в целом в IV квартале оказался отрицательным из-за падения потребления в Северной Америке (График 18). Немаловажным событием является и замедление темпов роста промышленного производства в Китае, что стало причиной снижения спроса на дизельное топливо в стране.

График 17

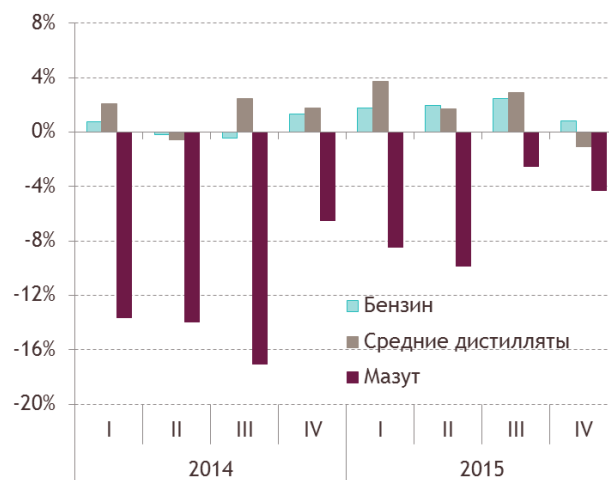
Поквартальное изменение запасов нефтепродуктов относительно прошлого года в странах-членах ОЭСР



Источник — МЭА

График 18

Поквартальное изменение спроса на нефтепродукты относительно прошлого года в странах-членах ОЭСР



Источник — МЭА

В Европе, являющейся основным регионом для сбыта дизельного топлива, рост спроса на нефтепродукты в целом в 2015 году был сдержан тем, что конечные потребители почувствовали относительно более слабое снижение цен на них, чем, например, в США. Так, к январю 2016 г. розничные цены на дизельное топливо в США за два последних года сократились примерно на 50%, а цены на бензин — на 41%. В ЕС в тот же период розничные цены в евро на дизельное топливо и бензин сократились лишь на 25% и 17% соответственно. Причины столь существенной

разницы по большей части обусловлены высокой долей налогов в розничной цене нефтепродуктов в ЕС и ослаблением европейской валюты.

Наиболее сложной выглядит рыночная ситуация с мазутом, падение цен на который со второй половины 2015 года явно опережает снижение цен на нефть во всех регионах, и причин тут несколько. Во-первых, снижающийся спрос оказался под давлением теплой зимы. Во-вторых, высокосернистый мазут все чаще замещается газойлем в потреблении бункерного топлива из-за ужесточающихся топливных стандартов. В-третьих, Япония снижает закупки мазута по мере возвращения атомной энергетики в свой энергобаланс. Кроме того, негативное влияние летом 2015 года оказало решение Китая по выдаче квот на импорт сырой нефти частным нефтепереработчикам, которые ранее вынуждены были обходиться нефтью, добытой внутри страны, или импортным мазутом. Существует риск того, что в случае послаблений по качеству и спектру выпуска продукции местные мини-НПЗ, часто называемые «самовары» из-за довольно низкой глубины переработки, сами нарастят выпуск мазута.

Для нефтеперерабатывающего сектора 2015 год стал особо удачным, но сумеет ли он сохранить в 2016 году и далее высокий уровень маржи, остается открытым вопросом. Администрация энергетической информации США прогнозирует, что в 2016 году спрос на бензин в США вырастет менее чем на 1%, а в 2017 году прирост спроса выйдет на нулевой уровень¹. В этом случае альтернативные точки роста для повторения успеха 2015 года представляются неочевидными. МЭА ожидает, что в течение следующих 5 лет прирост нефтеперерабатывающих мощностей на 2 млн барр./день превысит прирост спроса на продукты нефтепереработки², что повысит давление на перерабатывающие компании и ограничит их маржу. Рост цен на нефть в случае ликвидации глобальных дисбалансов и увеличение уровня энергоэффективности на транспорте создадут дополнительные трудности для формирования наценки нефтепереработчиков в конечной цене нефтепродуктов.

С другой стороны, обостряющаяся конкуренция и ужесточающаяся политика в сфере экологии могут привести к ускоренному закрытию неэффективных нефтеперерабатывающих мощностей. Стоит также отметить, что с учетом нынешнего уровня цен на нефть возможности вертикально-интегрированных компаний по субсидированию нефтепереработки за счет высокой прибыли от добычи нефти ограничены, что ставит всех игроков нефтеперерабатывающего сектора в относительно равные условия.

¹ Short-Term Energy Outlook — EIA, February 2016.

² Medium-Term Oil Market Report — IEA/OECD, 2016.

Обсуждение: В России

Российские энергетические эксклавы

Ноябрьский блэкаут 2015 года в Крыму стал очередным подтверждением того, что вопрос обеспечения энергетической безопасности полуострова является одним из наиболее острых. С проблемами обеспечения энергетической безопасности сталкивается и самый западный регион России — Калининградская область. Между этими двумя крупнейшими российскими эксклавами много общего: важное геополитическое значение (места дислокации Балтийского и Черноморского военных флотов), географическая изолированность от основной части России, напряженные отношения с пограничными государствами, старая электросетевая инфраструктура и высокая зависимость от поставок отдельных энергетических ресурсов. Тем не менее каждый из этих регионов характеризуется своей спецификой, а также подходами к решению сложившихся проблем.

Крым: преодоление энергетической блокады

Подрыв опор четырех ЛЭП, по которым осуществлялась подача электроэнергии из Украины в Крым, привел к тому, что в ночь на 22 ноября 2015 г. без электроснабжения остались около 1,9 млн жителей полуострова. При этом доступ к поврежденным опорам в течение недели ограничивался участниками меджлиса крымско-татарского народа и запрещенной в России группировкой «Правый сектор».

Относительно приемлемые условия для преодоления энергетической блокады удалось создать благодаря мерам, принятым еще до ее начала, после ограничения поставок электроэнергии из Украины в Крым 23-25 марта 2014 г., которое продемонстрировало всю остроту проблемы обеспечения электроэнергетической безопасности полуострова³. Так, уже 2 декабря 2015 г. была запущена первая нитка энергомоста из Краснодарского края в Крым — линия «Тамань — Камыш-Бурун» 220 кВ пропускной способностью 200 МВт. По словам министра топлива и энергетики Крыма С.Бородулиной, до запуска первой нитки энергомоста потребление мощности на полуострове составляло 584 МВт при необходимом объеме в 1350 МВт (зимняя пиковая нагрузка).

³ Подробнее см. Энергетический бюллетень № 12, [апрель 2014 г.](#)

8 декабря была возобновлена подача электроэнергии по одной из 4 идущих из Украины ЛЭП «Каховская — Титан» 220 кВ пропускной способностью 160 МВт, однако позднее, в конце декабря 2015 г., поставка электроэнергии была снова приостановлена. Через неделю — 15 декабря 2015 г. — состоялся запуск второй нитки энергомоста — линия «Тамань — Кафа» 220 кВ. Таким образом, завершилось строительство первой очереди энергомоста в Крым общей пропускной способностью в 400 МВт, а Крымская энергосистема была полностью синхронизирована с ЕЭС России.

Завершение строительства второй очереди энергомоста — еще двух ниток пропускной способностью 200 МВт каждая — ожидается в апреле-мае 2016 г. В результате объем потребляемой мощности превысит летнюю пиковую нагрузку на полуострове. Что касается полной энергетической независимости Крыма, то она будет обеспечена лишь в 2017 году, после ввода в эксплуатацию собственных электрогенерирующих мощностей — двух ТЭЦ мощностью 470 МВт каждая.

Следует отметить, что в январе 2016 г. Минэнерго России приняло решение не продлевать договор о поставках электроэнергии на Украину, заключенный в конце 2014 года. Решение обусловлено отказом от заключения нового связанного с ним договора о поставках электроэнергии из Украины в Крым (из-за требования украинской стороны признать Крым территорией Украины в тексте соглашения). Основанием для принятия решения стал проведенный по инициативе Президента России В.Путина [телефонный опрос жителей полуострова](#), в ходе которого 93,2% из них высказались против соответствующего указания в соглашении на поставку электроэнергии из Украины и заявили о готовности терпеть незначительные перебои электроснабжения в течение трех-четырех месяцев⁴.

Калининградская область: диверсификация поставок энергоресурсов

С одной стороны, ситуация с электроснабжением Калининградской области более благоприятна по сравнению с Крымским федеральным округом (далее — КФО), пережившим за последние два года два крупных блэкаута, последний из которых стоил региону свыше 1 млрд руб.⁵, и продолжающим испытывать сложности с обеспечением надежного электроснабжения. Кроме того, Калининградская область полностью обеспечивает себя электроэнергией, тогда как КФО все еще на 50-70% зависит от поставок электроэнергии из-за пределов полуострова.

⁴ Всего было опрошено 1000 человек, в т. ч. 400 человек в Севастополе и 600 человек в Республике Крым.

⁵ По оценкам руководства Республики Крым, ущерб предприятиям республики от отключения электроэнергии составил 480 млн руб., а обслуживание дизельных генераторов обошлось в 540 млн руб.

С другой стороны, самый западный регион России лишен преимущества, которым воспользовался КФО — географической близости с основной частью территории России, позволившей протянуть ЛЭП и установить с ней прямую связь. Что касается самообеспеченности, то данное преимущество одновременно является источником высоких рисков нарушения электроснабжения региона. Дело в том, что в настоящее время электроснабжение области полностью зависит от единственного источника генерации электроэнергии⁶ — Калининградской ТЭЦ-2 (далее — КТЭЦ-2) мощностью 900 МВт. Отсутствие в области резервных мощностей (при необходимом минимуме резервов в 450-600 МВт) создает существенные риски нарушения электроснабжения в случае перебоев в работе КТЭЦ-2. Похожие случаи уже имели место в регионе в 2011 и 2013 годах, когда аварии в электросетевом комплексе привели к отключению от электроэнергии 70% территории области. Более того, поставки основного для КТЭЦ-2 топлива — природного газа — осуществляются по газопроводу, пролегающему по территории Беларуси и Литвы, что создает транзитные риски.

Еще одной серьезной проблемой для обеспечения энергетической безопасности Калининградской области являются намерения граничащей с ней Литвы выйти из так называемого Энергетического кольца БРЭЛЛ — образования, состоящего из работающих параллельно энергосистем Беларуси, России, Эстонии, Латвии и Литвы. В случае реализации планов Литвы энергосистема Калининградской области будет вынуждена работать в изолированном режиме, к чему, как показывает практика, она пока еще не полностью готова.

Сложившаяся в регионе ситуация требует в первую очередь развития дополнительных электрогенерирующих мощностей. Изначально проблеме обеспечения энергетической безопасности Калининградской области планировалось решить за счет строительства на ее территории Балтийской АЭС⁷. Однако, как [заявил](#) в декабре 2015 г. министр энергетики России А.Новак, возобновление строительства Балтийской АЭС, приостановленного в 2013 году, пока не планируется. Ранее, в июле 2015 г., министр экономики Калининградской области А.Кузнецова [сообщила](#), что «Росатом» не отказывается от проекта и занимается поиском инвесторов для создания в регионе энергоемких производств. Однако учитывая всю сложность вопроса строительства АЭС в регионе, а также текущую внешнеполитическую и экономическую ситуацию, успешный исход данных поисков в кратко- и среднесрочной перспективе выглядит маловероятным.

⁶ Не считая небольших ТЭС, работающих изолированно от энергосистемы и обеспечивающих около 2% потребления электроэнергии в области.

⁷ Подробнее см. Энергетический бюллетень № 10, [февраль 2014 г.](#)

В результате реализация программы энергообеспечения и развития энергетики Калининградской области в настоящее время, [по словам](#) А.Новака, подразумевает строительство четырех ТЭС (трех газовых и одной угольной), реконструкцию КТЭС-2 и ЛЭП, а также развитие сетей низкого напряжения. Общая мощность планируемых к вводу электростанций составит 1 000 МВт. Планируется, что поставки топлива для угольной ТЭС будут осуществляться по морю (паромная переправа или баржевая поставка) либо железнодорожным транспортом через Литву (в случае отсутствия транзитных ограничений). Что касается газового топлива, то планируется развитие существующей (расширение мощности ПХГ в п. Романово с 500 до 800 млн куб. м), а также строительство новой (плавающий регазификационный СПГ-терминал и газопроводы) газовой инфраструктуры.

Активное развитие трансграничных электросетевых мощностей в Литве (завершение строительства вставок постоянного тока из Польши и Швеции) свидетельствует о необходимости оперативного реагирования со стороны России. Так, [по оценкам](#) главы АО «Янтарьэнерго» Н.Цуканова, в 2017 году Литва получит техническую возможность выйти из БРЭЛЛ. В декабре Минэнерго России поставило задачу перед региональными властями ускорить процесс строительства энергетических объектов. Ожидается, что часть из них будет введена в эксплуатацию уже в 2017 году, тогда как всю программу получится реализовать лишь к 2020 году. Кроме того, определенные вопросы сохраняются в отношении источника будущих поставок СПГ на Калининградский терминал, который будет установлен уже в 2017 году. Ранее планировалось, что поставки будут осуществляться с СПГ-завода «Балтийский СПГ», ввод в эксплуатацию которого ожидался к 2018 году, однако сроки начала его строительства все еще не определены.

Выводы

Заблаговременное начало реализация мер по обеспечению надежного энергоснабжения двух российских энергетических эксклавов уже дало свои результаты. В обоих случаях уровень энергетической безопасности можно считать приемлемым. Так, несмотря на крупный ноябрьский блэкаут 2015 года в Крыму, ситуация в сфере электроснабжения стабилизировалась: к лету 2016 года планируется покрыть и даже превысить ожидаемый пик потребления, а в 2017 году — обеспечить полную энергетическую независимость полуострова. Что касается Калининградской области, то ситуация в сфере энергообеспечения менее напряженная, хотя определенные риски сохраняются. Эти риски, главным образом, связаны со сроками реализации программы энергообеспечения и развития энергетики региона, а также пока не решенным вопросом, связанным с источником будущих поставок СПГ в регион.

Обсуждение: В мире

Суверенные фонды и национальные бюджеты

Суверенные фонды становятся все более востребованными среди нефтегазодобывающих стран. Только с начала десятилетия в этих странах появилось около 9 подобных фондов. В середине января в прессе [прошла информация](#) о том, что Саудовская Аравия планирует создать суверенный фонд для управления частью своего нефтяного богатства. Чуть позже с инициативой организации нового фонда [выступил](#) Кувейт. На сегодня в мире насчитывается около 80 суверенных фондов благосостояния, более половины которых опирается на поступления от нефтегазовой отрасли. Совокупный размер их активов, по данным [SWFI](#), к концу 2015 года составлял 7,2 трлн долл. (в том числе 4 трлн долл. в нефтегазовых фондах). В 2016 году — на фоне бюджетных дефицитов нефтегазодобывающих стран — ожидается сокращение активов суверенных фондов. В этой связи интересно посмотреть, насколько они эффективны с точки зрения стабилизации бюджетной политики, что в целом определяет их эффективность и как меняется их поведение с переходом к низким ценам на нефть.

Суверенные фонды благосостояния (Sovereign Wealth Fund — SWF) в общем случае представляют собой государственные инвестиционные фонды или учреждения, формируемые за счет средств профицита платежного баланса или бюджета, доходов от официальных операций с валютными резервами, доходов от приватизации, а также доходов от товарного/ресурсного экспорта. Суверенные ресурсные (преимущественно нефтяные) фонды являются разновидностью фондов благосостояния, в качестве отличительной особенности которых можно выделить источник формирования — ресурсный экспорт. Создание ресурсных фондов преследует различные цели: сбережение средств для будущих поколений, стабилизация бюджетной политики (в первую очередь, сглаживание циклических колебаний расходов), предупреждение возникновения структурных диспропорций в экономике (развития «голландской болезни»), стимулирование экономического развития (например, путем поддержки инфраструктурных проектов), отдельный (более тщательный) учет ресурсных доходов. Появление первых нефтяных фондов приходится на середину XX века, но теперь такой опыт есть у всех ведущих нефтеэкспортеров мира (Таблица 5).

Таблица 5

Суверенные нефтяные фонды крупнейших мировых экспортеров нефти
(текущие структуры)

Страна-экспортер	Название	Год создания	Активы (млрд долл.)
Саудовская Аравия	SAMA Foreign Holdings	неприменимо	632,3
	Фонд государственных инвестиций	2008	5,3
Россия	Фонд национального благосостояния	2008	73,5
	Резервный фонд	2008	65,7
Канада	Фонд наследия Альберты	1976	17,5
ОАЭ	Инвестиционное управление Абу-Даби	1976	773,0
	Инвестиционный совет Абу-Даби	2007	110,0
	Международная нефтяная инвестиционная компания Абу-Даби	1984	66,3
	Компания по развитию «Мубадала» (Абу-Даби)	2002	66,3
	Инвестиционное управление эмиратов	2007	15,0
	Инвестиционное управление RAK	2005	1,2
Ирак	Фонд развития Ирака	2003	0,9
Нигерия	Суверенный инвестиционный фонд Нигерии	2012	1,4
Кувейт	Инвестиционное управление Кувейта	1953	592,0
Венесуэла	Фонд макроэкономической стабилизации	1998	0,8
Ангола	Суверенный фонд Анголы	2012	5,0
Казахстан	Национальный фонд Казахстана	2000	77,0

Источник — SWFI (по состоянию на декабрь 2015 г.)

Оценки эффективности суверенных фондов с точки зрения стабилизации бюджетной политики достаточно противоречивы. В одной из недавних работ (охватывающих временной период почти в четверть века) было показано, что волатильность бюджетных расходов в странах, сформировавших суверенный фонд, ниже, что является свидетельством в пользу их эффективности и соответствует традиционной логике создания суверенных фондов⁸. Другие работы, напротив, связывают появление суверенных фондов с увеличением волатильности бюджетных расходов в предположении, что оно имеет место в условиях слабой бюджетной дисциплины

⁸ Sugawara N. From Volatility to Stability in Expenditure: Stabilization Funds in Resource-Rich Countries / IMF Working Paper 14/43, March 2014.

(и способствует ее ухудшению, особенно в развивающихся странах)⁹. Наконец, есть работы, заключающие, что суверенные фонды не оказывают ощутимого влияния на бюджетную политику, и придающие решающее значение качеству государственных институтов¹⁰. Таким образом, сам факт наличия суверенного фонда не гарантирует сглаживания циклических колебаний расходов бюджета — на первый план выходит грамотная бюджетная политика, продуманный подход к организации и управлению фондом, а также обеспечение прозрачности его деятельности.

Краткий обзор существующих подходов к управлению и организации суверенных нефтяных фондов приведен в Таблице 6 (конкретный выбор зависит от приоритетной цели суверенного фонда).

Таблица 6

Общие подходы к управлению и организации суверенных нефтяных фондов

Управление	Подход к управлению отражает достигнутую договоренность между законодательной и исполнительной властью, политическими советниками и высшим руководством фонда. Предпочтительно, чтобы она учитывала интересы различных политических сил. • Независимо от способа оформления (специальный закон, постановление правительства, требование конституции) фонд по определению находится в государственной собственности. • Суверенный фонд может быть организован как подразделение центрального банка, министерства финансов или как отдельное учреждение. • Окончательный контроль над деятельностью фонда остается в руках законодательной (Норвегия, Аляска (США)) или исполнительной власти (Азербайджан, Казахстан) или центрального банка. • Официально управление суверенным фондом (определение правил инвестирования, принятие решений об изъятиях и т.д.) обычно возложено на исполнительную власть в лице администрации президента, правительства или министерства финансов. • При фондах часто создают консультативные советы, объединяющие представителей научного и экспертного сообщества, которые имеют возможность оказывать влияние и даже накладывать ограничения на принятые исполнительной властью решения. • Оперативное управление фондом, как правило, делегируется центральному банку, министерству финансов или отдельному учреждению.
------------	--

⁹ Например, Etemad A. Effectiveness of Sovereign Oil Funds as Instruments of Fiscal Stability: A Panel Data Analysis of the Influence of Sovereign Oil Funds on Government Spending and Fiscal Balance / SSRN Paper, January 12, 2014.

¹⁰ Ossowski R. et al. Managing the Oil Revenue Boom: The Role of Fiscal Institutions / IMF Occasional Paper 260, 2008.

Бюджетные правила	Бюджетные правила (накладывающие ограничения на формирование бюджетной политики и часто определяющие объемы поступлений в суверенные фонды) представляют собой ключевой механизм сглаживания циклических колебаний, хотя суверенный фонд можно организовать и при отсутствии или несоблюдении бюджетных правил (что отражается на его эффективности). Выделяют 4 типа бюджетных правил: • Правило сбалансированного бюджета (Норвегия: ненефтяной дефицит бюджета центрального правительства не должен превышать 4% — ожидаемой долгосрочной реальной доходности инвестиций суверенного фонда). • Правило ограничения государственного долга (Монголия: долг не должен превышать 40% ВВП). • Правило ограничения бюджетных расходов (Перу: рост расходов в реальном выражении не должен превышать 4%). • Правило ограничения нефтегазовых поступлений в бюджет (Аляска (США): 50-75% нефтяных доходов за вычетом налога на прибыль и собственность может поступать в бюджет, остальные направляются в суверенный фонд). Определение оптимального бюджетного правила для добывающих стран затруднительно — здесь большую роль играет национальная специфика. В общих чертах можно говорить о целесообразности повышения уровня сберегаемых нефтяных доходов в случае высоких ожидаемых доходов от инвестиций, быстрого истощения ресурсов, вероятных финансовых шоков и, напротив, их понижения — в случае роста эффективности государственных расходов, потребности в развитии инфраструктуры, значительных масштабов бедности, наличия неустойчивого долга.
Правила инвестирования	Установленные правила инвестирования являются важным средством предотвращения злоупотреблений и неэффективного управления. Инвестиционные возможности суверенных фондов, как правило, жестко регламентированы в отношении: • стратегического решения о размещении активов (денежные активы, облигации с фиксированным доходом, акции, деривативы и т.д.), характеризующего выбор между риском и доходностью; • поддержания заданной структуры размещения активов в долгосрочном периоде; • допустимого выбора активов и инвестиционных стратегий (например, ограничения на инвестиции внутри страны, требования к кредитному рейтингу, валютные ограничения и т.д.). Дополнительно могут вводиться правила, направленные на предотвращение долгового кризиса, в том числе ограничения на использование суверенного фонда для обеспечения государственных заимствований и ограничения на заимствования самого суверенного фонда.

Источник — Аналитический центр на основе материалов [Natural Governance Resource Institute](#)

Прозрачность деятельности суверенных фондов (наличие четких и ясных правил и распределения ответственности за формирование и управление фондом, доступная широкой общественности информация, открытость процесса принятия решений,

регулярная публикация и достоверность отчетности) является еще одной существенной характеристикой их эффективности относительно стабилизации бюджетной политики страны. Наименее прозрачны суверенные фонды, расположенные в странах Ближнего Востока и Северной Африки. В 2008 году на международном уровне были сформулированы так называемые Принципы Сантьяго — свод добровольных правил для суверенных фондов, направленных на совершенствование управления и повышение их прозрачности¹¹. В 2009 году для облегчения понимания и распространения Принципов Сантьяго, а также обсуждения актуальных вопросов был создан Международный форум фондов национального благосостояния (International Forum of Sovereign Wealth Funds — IFSWF), к которому присоединились уже 30 фондов.

Текущее снижение мировых цен на нефть уже начало оказывать влияние на поведение суверенных фондов нефтегазодобывающих стран. Наиболее ярким проявлением пока является вывод средств из акций и других ценных бумаг глобальных компаний, в которые суверенные фонды активно вкладывались при высоких нефтяных ценах. По данным SWFI, к концу 2015 года крупнейшие суверенные фонды владели акциями на сумму около 3 трлн долл., что на 213 млрд долл. меньше, чем годом ранее. При сохранении неблагоприятной ценовой конъюнктуры в текущем году они могут вывести еще 404 млрд долл., оказывая давление на финансовые рынки. Вместе с тем обладатель крупнейшего в мире суверенного нефтяного фонда Норвегия, которая в 2016 году также будет вынуждена прибегнуть к изъятиям из него для поддержки бюджета, объявила, что не придерживается данной линии поведения. При этом Норвегия допустила небольшое увеличение отклонения от заданной стратегии инвестирования в акции и ценные бумаги при одновременном усилении контроля над оценкой рисков. Планы Саудовской Аравии и Кувейта по созданию новых суверенных фондов можно рассматривать как реакцию на снижение мировых цен на нефть — по предварительным заявлениям, эти фонды позволят странам проводить более гибкую инвестиционную политику. Кроме того, как показывает история, например, суверенного нефтяного фонда Венесуэлы, нельзя исключать, что некоторые страны пойдут на пересмотр или нарушение установленных правил функционирования суверенных фондов (что наиболее вероятно в отсутствие прозрачности).

¹¹ Подробнее см., например, Тальяпьетра С. Геополитика фондов национального благосостояния. В кн.: Мировая экономика в начале XXI века (под общ. ред. Л.М. Григорьева) / М.: Директ-медиа Паблишинг, 2013.

Ключевые события: Российский контекст

Нефтяная отрасль

Бюджетные доходы и нефтегазовый сектор. В феврале 2016 г. обсуждалось сразу несколько инициатив по привлечению дополнительных доходов в федеральный бюджет за счет нефтегазового комплекса. Усиление интенсивности дискуссий связано с растущим риском увеличения дефицита федерального бюджета России в 2016 году. Так, в конце 2015 года федеральный бюджет был утвержден исходя из цены нефти в 50 долл./барр., однако в феврале прогнозы среднегодовых значений сместились уже к 40 долл./барр. Такое отклонение ценовых ожиданий привело к необходимости рассмотрения более пессимистичных значений по бюджетному дефициту. В части ТЭК в феврале 2016 г. активно обсуждались меры по приватизации нефтяных компаний: «Роснефти»¹² и «Башнефти», за счет приватизации которых вместе с другими госкомпаниями («АЛРОСА», «ВТБ», «Совкомфлот»), по недавней оценке Минэкономразвития России, федеральный бюджет планируется пополнить приблизительно на 0,8 трлн руб. (вместо 32,2 млрд руб., заданных в бюджете при цене на нефть в 50 долл./барр.). Некоторые условия приватизации 1 февраля были озвучены Президентом России В.Путиным: сохранение контрольного пакета акций в руках государства, наличие российской регистрации и стратегии у покупателя, максимальная прозрачность сделок и др., — однако конкретные параметры предполагаемой приватизации пока не определены.

Параллельно с этим растет вероятность увеличения налоговой нагрузки на нефтегазовую отрасль. Среди инициатив — повышение акцизов на нефтепродукты, изменение формулы НДС на нефть. Так, 10 февраля 2016 г. Комиссия Правительства Российской Федерации по законопроектной деятельности одобрила законопроект Минфина России о повышении ставок акцизов на автомобильный бензин и дизтопливо. Повышение ставок акцизов предполагается уже с 1 апреля 2016 г. Ожидается, что эта мера принесет в бюджет дополнительные 89 млрд руб. в год (рост ставок акцизов на бензин и дизтопливо на 2 рубля и 1 рубль в расчете на 1 литр соответствующего топлива). Различные модификации формулы НДС на нефть, предлагаемые Минфином России, могут также принести в бюджет от 500 до 900 млрд руб. Решение об изменениях пока не принято: из плюсов — возможное сокращение бюджетного дефицита и поддержка бюджетных расходов на планируемом ранее уровне, из минусов — рост расходов потребителей и сокращение инвестиционных планов компаний. Для долгосрочной перспективы выбор неочевиден.

¹² Подробнее см. предыдущий выпуск Энергетического бюллетеня, [январь 2016 г.](#)

Новости: Российский обзор

Нефтегазовая отрасль

Южный газовый маршрут — новые соглашения. [24 февраля 2016 г.](#) «Газпром», греческая DEPA и итальянская Edison подписали «Меморандум о взаимопонимании в отношении поставок природного газа из России по дну Черного моря через третьи страны в Грецию и из Греции в Италию». В рамках российского южного газового маршрута также будет задействован газопровод ITGI Poseidon (морская часть проекта газопровода «Турция-Греция-Италия»). Неопределенность заключается в выборе упоминаемых «третьих стран». Среди возможных вариантов — Турция или Болгария.

Начато строительство нефтепровода-отвода от ВСТО до Комсомольского НПЗ. [19 февраля 2016 г.](#) дочерняя компания АК «Транснефть» начала реализацию проекта по строительству трубопровода мощностью в 8 млн т. Соглашение о реализации проекта было подписано между НК «Роснефть» и АК «Транснефть» еще в сентябре 2012 г. С тех пор шла проработка вопросов по источникам финансирования: проект финансирует АК «Транснефть» за счет специального тарифа с инвестиционной надбавкой.

Электроэнергетика

Торф. Меры по поддержке торфа на розничных рынках электроэнергии [одобрены](#) Правительством Российской Федерации 18 февраля 2016 г.: топливо включено в список ВИЭ, которые получают поддержку на розничных рынках электроэнергии. Существующие меры предполагают обязательство сетевых организаций приобретать по долгосрочным тарифам в первоочередном порядке электроэнергию, произведенную на объектах ВИЭ мощностью до 25 МВт, в целях компенсации потерь (в пределах 5%).

Климатическая политика

Создание низкоуглеродных зон. Как сообщает 24 февраля 2016 г. [«Коммерсантъ»](#), Минприроды России разработало проект распоряжения Правительства Российской Федерации об утверждении плана реализации комплекса мер по ратификации Парижского климатического соглашения. Предполагается проработка возможности внедрения мер по реализации соглашения — по стимулированию перехода на ВИЭ, введению углеродного налога, применению налоговых льгот и субсидий на применение наилучших доступных технологий, росту лесопосадок, созданию углеродного рынка. Также предлагается реализовать пилотный проект по превращению Восточной Сибири в низкоуглеродную зону, что, однако, может пойти в разрез с Программой развития угольной промышленности России на период до 2030 года, где Восточная Сибирь является одной из возможных точек роста для угольной промышленности.

Новости: На пульсе мировых тенденций

Интеграция энергетических рынков

Еврокомиссия представила новые меры в сфере энергобезопасности. 16 февраля Европейская комиссия представила комплекс мер по укреплению энергетической безопасности ЕС. Прежде всего данные меры направлены на снижение зависимости от трубопроводных поставок импортируемого газа и включают в себя такие аспекты, как развитие ВИЭ, расширение мощностей по импорту СПГ и регазификации, хранилищ газа, а также новый порядок согласования сделок с третьими странами. Последний аспект может затруднить сотрудничество отдельных стран ЕС с Россией, так как они не смогут заключать внешние контракты без предварительного одобрения наднационального регулятора. Кроме того, для обеспечения стабильности на газовом рынке Еврокомиссия предлагает ввести «принцип солидарности» между странами-членами ЕС. Согласно ему требуется обеспечивать соседние страны газом в экстренном порядке в случае возникновения там дефицита поставок для населения или социально значимых служб.

Антикризисные действия нефтеэкспортеров

ОПЕК и Россия договорились о замораживании объемов добычи нефти. 16 февраля официальные представители Саудовской Аравии, Катар, Венесуэлы и России достигли договоренности о замораживании объемов добычи нефти на уровне января 2016 года с целью стабилизации предложения и цен на мировом рынке. Представители Ирана приветствовали инициативу, но не присоединились к ней, объясняя это необходимостью возвращения позиции страны на нефтяном рынке после отмены санкций, что ставит под сомнение возможность ликвидации избыточного предложения нефти в краткосрочном периоде. Кроме того, данная договоренность позволяет России нарастить добычу по сравнению с 2015 годом (в среднем была ниже января 2016 г.), Саудовская Аравия также заявила о неготовности снижения добычи.

Развитие мирового рынка СПГ

Возобновлен международный СПГ-проект в Танзании. В конце января правительство Танзании одобрило продажу земли под строительство СПГ-завода мощностью 10 млн т/год и экспортного СПГ-терминала в рамках совместного проекта нескольких компаний, включая ExxonMobil и Statoil. В 2015 году проект был приостановлен в связи с необходимостью адаптации законодательства и решения вопроса о компенсации жителям затрагиваемых территорий. Завершение строительства объектов ожидается в начале 2020-х годов.

Новости: Мировой обзор

Европа

Shell приобрела BG Group. 15 февраля компания Shell подписала окончательное соглашение о приобретении своего конкурента BG Group за 53 млрд долл. (изначально, до падения нефтяных цен, сумма составляла 70 млрд долл.). Заявленной целью сделки является развитие Shell в сферах глубоководной нефтегазовой добычи и реализации СПГ, высокой компетенцией в которых обладает BG Group. Кроме того, Shell займет второе после ExxonMobil место по рыночной капитализации среди публичных нефтегазовых компаний мира. Для собственников BG Group сделка означает в основном обмен их акций на довыпущенные акции Shell, которые руководство Shell в дальнейшем планирует выкупить. Также в условиях структурных изменений для оптимизации издержек продолжится сокращение сотрудников.

Америка

Petrobras продает активы в электроэнергетике. В середине февраля стало известно о намерении крупной бразильской государственной энергетической компании Petrobras продать свои активы в электроэнергетике. Это позволит компании, испытывающей в последнее время финансовые и репутационные сложности, оплатить часть долга и сконцентрироваться на нефтяном рынке. Стоимость активов, включающих тепловые электростанции, оценивают в 57 млрд долл. Ранее в конце 2015 года Petrobras продала 49% своего газового подразделения Gaspetro.

Канада, США и Мексика развивают сотрудничество в области энергетической информации. 16 февраля был открыт [информационный портал в области энергетики](#) — совместный проект Канады, Мексики и США. Помимо обеспечения прозрачности информации по производству, потреблению и торговым потокам энергоресурсов его задачами является гармонизация терминологии и методов расчета показателей.

Ближний Восток и Северная Африка

Началась добыча на четырех газовых месторождениях Алжира. 16 февраля началась добыча газа на четырех месторождениях центральной части Алжира. Это финальная стадия совместного проекта In Salah Southern Fields компаний Sonatrach (алжирская государственная компания), BP и Statoil по освоению семи алжирских газовых месторождений, добыча газа на которых ожидается на уровне 9 млрд куб. м в год. Алжир входит в десятку стран с крупнейшими доказанными запасами газа, в 2014 году добыча газа в стране составила 83,3 млрд куб. м, экспорт — 40,8 млрд куб. м.

